

Odluka:

PŽ 6769/05-3

Zbirni podatci

Broj odluke: PŽ 6769/05-3

Datum odluke: 17.1.2006 0:00:00

Vrsta odluke: Rješenje

[Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO](#)

Tekst

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca mr. sc. Bariše Gašpara, kao predsjednika vijeća, te Vesne Buljan i Željka Orešković, kao članova vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom ZADRANKA d.d. u stečaju iz Zadra, kojeg zastupa stečajni upravitelj Blaž Savić iz Zadra, odlučujući o žalbi dioničara stečajnog dužnika MARIJE ZRILIĆ, Zadar, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru broj St-290/03 od 10. siječnja 2005. godine, nakon vijećanja u nejavnoj sjednici vijeća održanoj dana 17. siječnja 2006. godine

Odbija se žalba MARIJE ZRILIĆ dioničara stečajnog dužnika kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru broj I St-290/03 od 10. siječnja 2005. godine u dijelu u kojem je prijava odbačena kao nepravodobna.

Pobijanim rješenjem odbačena je kao nepravodobna prijava tražbine uvodno označene dioničarke stečajnog dužnika, jer da je podnesena nakon propisanog roka iz članka 176. stavak 2. Stečajnog zakona («Narodne novine» broj 44/96, 29/99, 129/00 i 123/03 dalje SZ).

Takvo rješenje žalbom pobija podnositeljica „zahtjeva po osnovi dionica“, smatrajući svoj zahtjev opravdanim, te tvrdeći da o održavanju ispitnog ročišta održanog dana 27. svibnja 2003. godine nije bila obaviještena, niti je dobila poziv za ročište, pa da iz tog razloga ne zna, a niti je razvidno, koga niti što je sud ispitivao.

Stečajni upravitelj koji je u ime stečajnog dužnika podnio odgovor na žalbu smatra da je prvostupanjski sud pravilno primijenio odredbu članka 176. stavak 4. SZ kada je prijavu žaliteljice odbacio kao nepravodobnu, te tvrdi da je prijava tražbine žaliteljice i nedopuštena, jer da dioničar stečajnog dužnika nije vjerovnik u smislu odredbe članka 70. stavak 1. SZ niti u postupku može zahtijevati da mu se vrati svota uplaćena za dionice, koje pravo eventualno ostvaruje, sukladno odredbi članka 195. SZ pri završnoj diobi, a to u slučaju kada se u punoj visini mogu namiriti tražbine svih stečajnih vjerovnika. Stoga predlaže da se žalba odbije kao neosnovana i potvrdi pobijano rješenje.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje temeljem odredbe članka 365. stavak 1. i 2. te članka 381. Zakona o parničnom postupku («Narodne novine» broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01 i 117/03 - dalje ZPP) u svezi s člankom 6. stavak 1. SZ ovaj sud je utvrdio da ne postoje razlozi radi kojih se isto pobija kao ni razlozi na koje pazi po službenoj dužnosti.

Najprije treba kazati da dioničari stečajnog dužnika, među kojima je i uvodno označena žaliteljica, nisu stečajni vjerovnici u smislu odredbe članka 70. stavak 1. SZ, niti mogu tražiti isplatu svote koju su uplatili na ime udjela u dužniku kod svakog unovčenja njegove imovine, kako to traži žaliteljica u svom zahtjevu, što zahtjev povrh toga što je

nepravodoban, čini i nedopuštenim.

Svoje pravo na povrat uplaćenih uloga za dionice, žaliteljica bi, kao osoba koja ima udjele u dužniku, mogla eventualno ostvarivati tek pri završnoj diobi (čl. 195.) iz preostalog viška sredstava, što ovdje nije slučaj.

Nadalje, sve da je žaliteljica i mogla ostvariti neku imovinsko-pravnu tražbinu spram stečajnog dužnika, odnosno da je njezina tražbina mogla biti predmet ispitivanja na ispitnom ročištu, tada bi takvu tražbinu morala prijaviti stečajnom upravitelju najkasnije u roku od tri mjeseca nakon prvog ispitnog ročišta, ali ne poslije objavljivanja poziva za završno ročište (čl. 176/2).

U konkretnom slučaju međutim, žaliteljica podnosi „zahtjev po osnovi dionica“, kao da je vjerovnik u ovom postupku, koji zahtjev sud posve opravdano uzima kao prijavu tražbine vjerovnika, ne baveći se njezinim položajem u stečaju, pa kako je zahtjev podnesen nakon isteka roka iz članka 176. stavak 2. SZ, sud ga pravilnom primjenom članka 176. stavak 4. SZ odbacuje.

Navodi žaliteljice, da za ispitno ročište nije primila poziv niti je o održavanju ročišta bila obaviještena, kao i navodi da je kao dioničar suvlasnik imovine stečajnog dužnika, bez ikakvog su utjecaja na pravilnost prvostupanjskoga rješenja.

Navedeno stoga što neposredna dostava poziva za ročište zakonom nije propisana (čl. 8. i 9.), niti je žaliteljica kao vlasnica udjela odnosno dionica u pravnoj osobi, istodobno i suvlasnica njezine imovine.

Slijedom izloženog valjalo je temeljem odredbe članka 380. točka 2. ZPP-a u svezi članka 6. stavak 1. SZ riješiti kao u izreci.